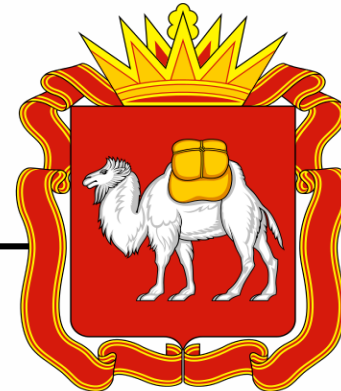




МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ»



# Результаты оценки эффективности муниципальных систем оценки качества подготовки обучающихся: проблемные вопросы и пути решения

*Барабас Андрей Александрович,  
директор ГБУ ДПО РЦОКИО,  
почётный работник общего образования Российской Федерации, член  
Учебно-методического объединения по общему образованию  
Челябинской области*

03 декабря 2020  
г. Челябинск

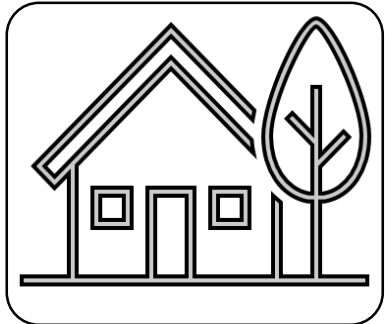


## Участники самооценки



### **Городские округа (8):**

Верхнеуфалейский, Кыштымский, Локомотивный,  
Магнитогорский, Трехгорный, Усть-Катавский,  
Чебаркульский, Южноуральский



### **Муниципальные районы (10):**

Ашинский, Еманжелинский, Карталинский,  
Каслинский, Кусинский, Нязепетровский,  
Октябрьский, Сосновский, Увельский, Чебаркульский

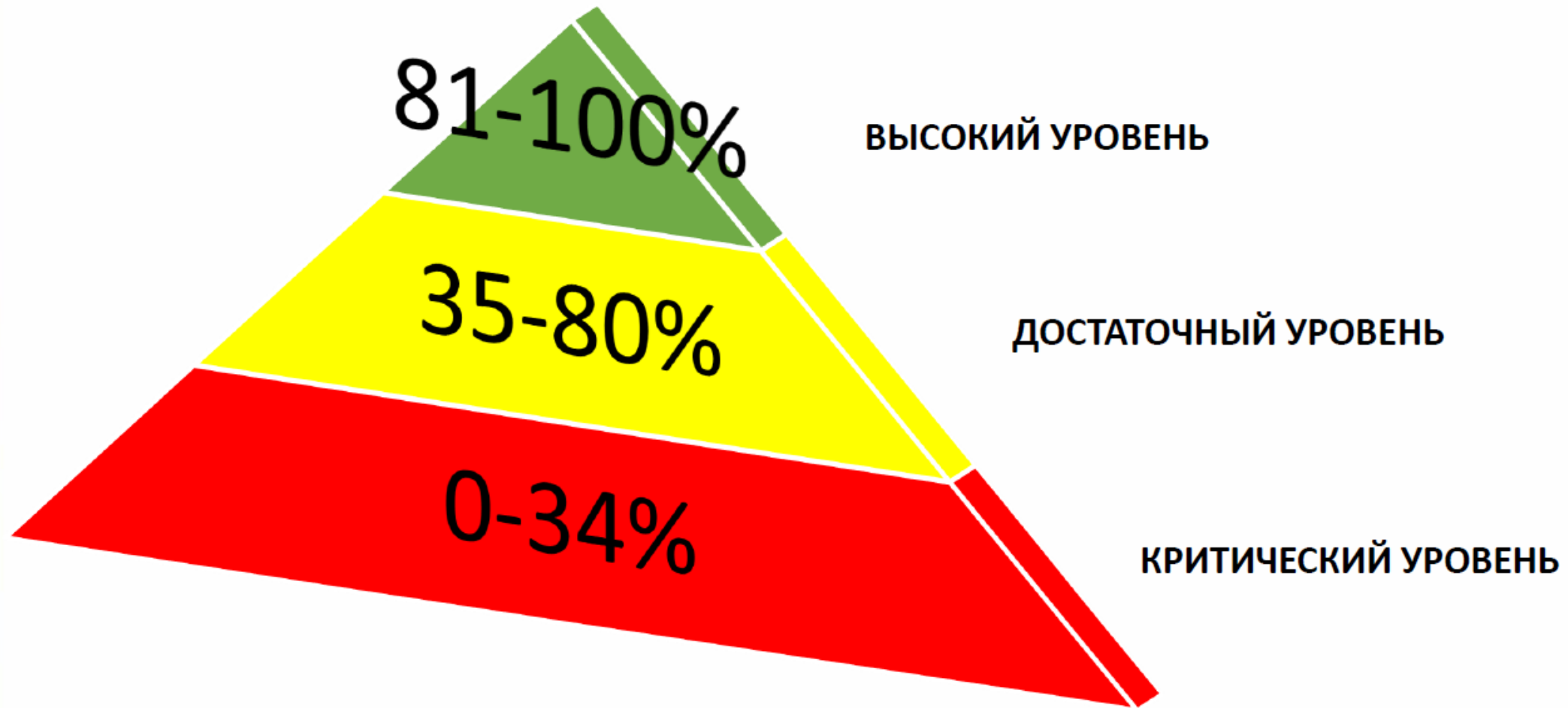


**Городские округа (3):** Карабашский, Озерский,  
Снежинский.

**Муниципальные районы (6):** Брединский, Катав-  
Ивановский, Коркинский, Кунашакский,  
Нагайбакский, Пластовский.



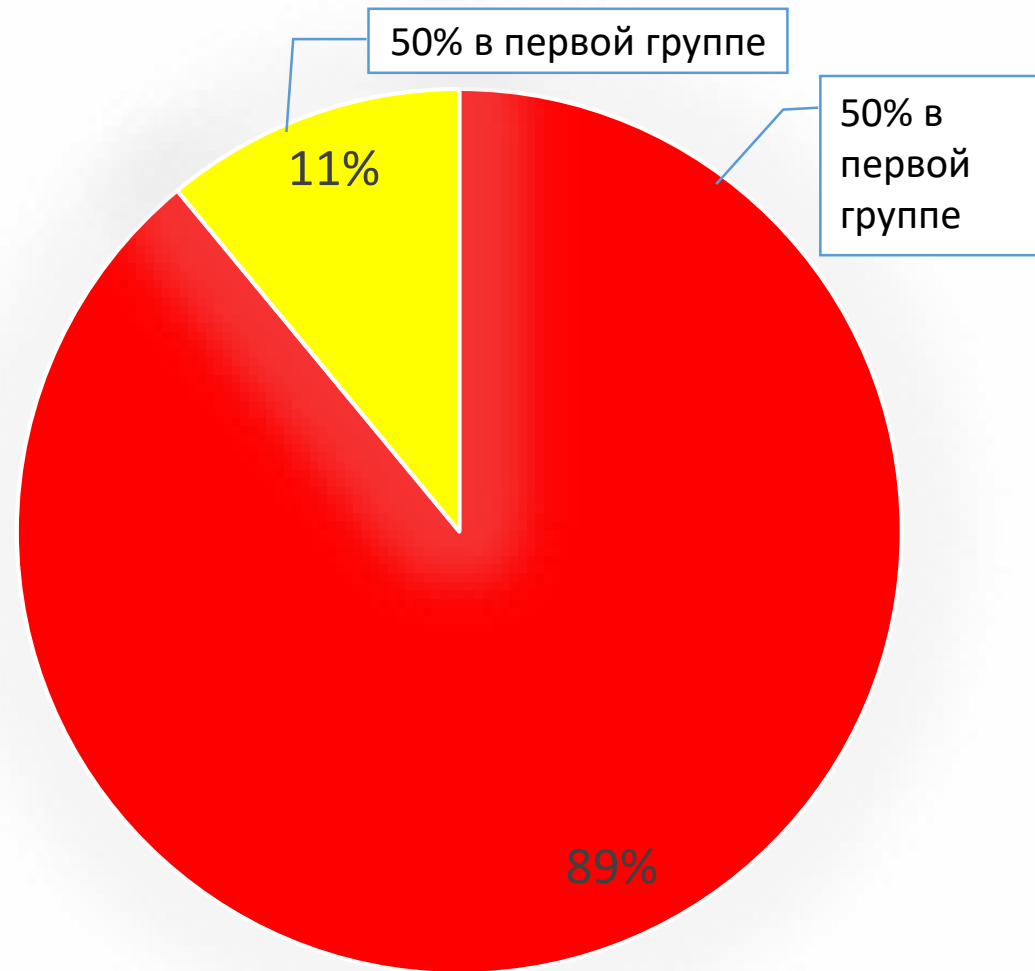
## «Светофор» распределения баллов





Муниципальное образование	Среднее значение, %
Ашинский МР	58
Верхнеуфалейский ГО	7
Еманжелинский МР	0
Карталинский МР	17
Каслинский МР	21
Кусинский МР	26
Кыштымский ГО	9
Локомотивный ГО	4
Магнитогорский ГО	40
Нязепетровский МР	1
Октябрьский МР	1
Сосновский МР	26
Трехгорный ГО	31
Увельский МР	4
Усть-Катавский ГО	1
Чебаркульский ГО	32
Чебаркульский МР	12
Южноуральский ГО	12

## Распределение баллов



■ 7 городских округов, 9 муниципальных районов

■ 1 городской округ, 1 муниципальный район



## Средний результат муниципалитетов по показателям управленческого цикла в разрезе систем, %

Муниципальное образование	Ц	П	М	А	УР	АЭ	Среднее значение
Ашинский МР	100	20	100	72	75	100	58
Верхнеуфалейский ГО	0	7	0	0	25	0	7
Еманжелинский МР	0	0	0	0	0	0	0
Карталинский МР	50	22	0	0	13	0	17
Каслинский МР	0	41	31	0	0	0	21
Кусинский МР	92	7	31	44	0	0	26
Кыштымский ГО	0	15	15	0	6	0	9
Локомотивный ГО	33	0	0	0	0	0	4
Магнитогорский ГО	100	15	38	56	44	0	40
Нязепетровский МР	0	2	0	0	0	0	1
Октябрьский МР	0	2	0	0	0	0	1
Сосновский МР	100	20	46	0	0	0	26
Трехгорный ГО	25	68	0	0	0	0	31
Увельский МР	33	0	0	0	0	0	4
Усть-Катавский ГО	8	0	0	0	0	0	1
Чебаркульский ГО	100	20	46	22	13	0	32
Чебаркульский МР	0	0	15	0	63	0	12
Южноуральский ГО	0	0	46	17	19	0	12



## Соотношение результатов МУМ (1 и 2) и РУМ, %

	Ц	П	М	А	УР	АЭ
МУМ 1	75	56	38	38	44	0
МУМ 2	36	13	21	1	14	6
РУМ	100	86	100	83	40	100

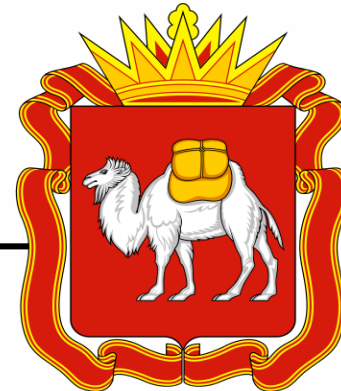


## Проблемные зоны:

<i>Технические</i>	<i>Презентационные</i>
1. Нерабочие ссылки на документы / материалы	1. Отсутствие комментариев для эксперта, указывающих на конкретные страницы документа или разделы сайта
2. Ссылки на несуществующие документы / материалы	2. Ссылка на неутвержденные документы
3. Некорректная работа с формой самоанализа	3. Ссылка на документы, не имеющие отношения к данному показателю оценивания
	4. Ссылка на информационный ресурс, требующий введения логина и пароля



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ»



# Результаты оценки эффективности муниципальных систем оценки качества подготовки обучающихся: проблемные вопросы и пути решения

*Барабас Андрей Александрович,  
директор ГБУ ДПО РЦОКИО,  
почётный работник общего образования Российской Федерации, член  
Учебно-методического объединения по общему образованию  
Челябинской области*

03 декабря 2020  
г. Челябинск