

# Южно-Уральское педагогическое собрание

«Эффективные механизмы и новые инструменты управления  
воспитанием социально ответственной личности»



## Презентационный проект «День образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования» в Челябинском городском округе

18 августа 2021 год

# Южно-Уральское педагогическое собрание

Презентационный проект «День образовательной агломерации  
по развитию систем оценки качества образования»  
в Челябинском городском округе



## Направленность деятельности образовательной агломерации на обновление региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования

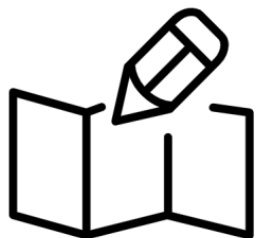
**Барабас Андрей Александрович,**  
директор ГБУ ДПО РЦОКИО,  
почетный работник общего образования  
Российской Федерации

18 августа 2021 год



# Региональная политика в сфере оценки качества образования

- ❖ **обеспечение** функционирования и развития региональной системы оценки качества образования
- ❖ **комплексное сопровождение** функционирования и развития региональной системы оценки качества образования



## Образовательная агломерация по развитию систем оценки качества образования

- ❖ *Как обновить системы оценки качества на основе применения региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования?*

### Направления доклада:

1. Обновление РСОКО – МСОКО на основе единства применения региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования как актуальный этап развития региональной политики в сфере оценки качества образования в 2021 году
2. Направления и результаты применения механизма образовательной агломерации по обновлению региональной, муниципальных и внутренних систем оценки качества образования
3. Перспективы развития образовательной агломерации и новые направления ее деятельности



## Региональная политика в сфере оценки качества образования

**факторы внешнего влияния на региональную политику в сфере оценки качества** – федеральные процедуры оценки качества управления системами образования

- ❖ мотивирующий мониторинг субъектов РФ
- ❖ оценка механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации
- ❖ оценка механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления
- ❖ оценка по Сводному показателю Рособрнадзора

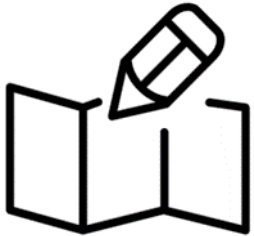


## Региональная политика в сфере оценки качества образования

❖ **актуальная задача 2021 года : целенаправленное управление обновлением всей вертикали РСОКО – МСОКО – ВСОКО на основе применения единых механизмов оценки качества управления образованием**

❖ **Направления стратегического управления качеством образования**

1. Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования
2. Формирование региональной системы информационных систем и мониторингов, обеспечивающих управление качеством образования по результатам (управление на основе больших данных)
3. Формирование практики адресного сопровождения по результатам анализа эффективности механизмов управления качеством образования



### **Образовательная агломерация по развитию систем оценки качества образования**

❖ стратегии комплексного сопровождения интеграции систем оценки качества образования и механизмов управления качеством образования



## Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования

### А) интегративные концепции:

- ❖ Концепция (обновленная) региональной системы оценки качества образования (Челябинская область) *(приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 21.09.2020 г. № 01/1958 )*
- ❖ Концепция межмуниципального взаимодействия в решении задач эффективного управления качеством образования на основе результатов региональной системы оценки качества образования *(приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.03.2017 г. № 01/970)*
- ❖ Концепция информационной политики в системе образования Челябинской области *(приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 18.12.2018 г. № 03/3669)*
- ❖ Концепция регионального экспертного сообщества в сфере оценки качества образования *(приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 24.12.2018 г. № 03/3758)*
- ❖ Модельная методика оценки эффективности деятельности руководителя образовательной организации по обеспечению деятельности образовательной организации, ее развития, повышения качества оказания образовательных услуг *(приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 12.12.2019 г. № 03/4597)*
- ❖ Методика эффективности деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по реализации задач государственной политики в сфере образования и молодежной политики *(приказ Министерства образования и науки Челябинской от 24.10.2018 года № 01/3144)*

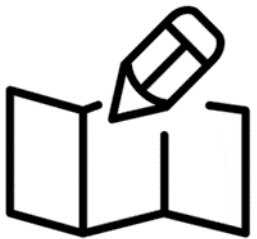




# Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования

## А) интегративные концепции:

**Задача:** компетентно и результативно выстраивать управленческую деятельность в сфере оценки качества образования в регионе, в муниципалитете, в каждой образовательной организации



### ❖ Миссия межмуниципального взаимодействия

- *Стратегия превентивного обновления: «На шаг впереди»*
- *Стратегия менторского сопровождения: «Делайте вместе с лучшими»*



# Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования

## Б) целевые концепции и методики:

| Система управления качеством образования  | Региональная концепция 2021 года   | Сопровождение  |
|---|--|--|
| Система оценки качества подготовки обучающихся  | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 31.08.2020 г. № 01/1836 «Об утверждении <i>Методики обеспечения объективности процедур оценки качества образования в системе образования Челябинской области</i> »<br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 17.06. 2021 г. № 01/1653 «Об утверждении <i>мониторинга обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области</i> »<br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 02.07. 2021 г. № 01/1795 «О вводе в эксплуатацию <i>информационного ресурса «Мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области»</i> » | ГБУ ДПО РЦОКИО<br>ГБУ ДПО ЧИППКРО<br>Муниципальные методические службы |
| Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 24.05.2021 г. № 01/1481 «Об утверждении <i>модельной программы адресной поддержки школ с низкими образовательными результатами в рамках федерального проекта «500+»</i> »   | ГБУ ДПО РЦОКИО<br>ГБУ ДПО ЧИППКРО<br>Муниципальные методические службы |





# Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования

## Б) целевые концепции и методики

| Система  | Региональная концепция 2021 года  | Сопровождение  |
|--|---|--|
| Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 1 февраля 2021 г. №01/253 <i>«Об утверждении Концепции выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Челябинской области»</i><br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 04.12.2020 г. № 01/2499 <i>«О проведении апробации системы «Одарённые дети» в ГИС «Образование в Челябинской области» в бюджетных образовательных организациях Челябинской области»</i>   | ГБУ ДПО РЦОКИО<br>ГБУ ДПО ЧИППКРО<br>ГБУ ДПО ЧИРПО<br>ЧОМЛИ<br>Муниципальные методические службы |
| Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся        | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 22.01.2021 г. № 01/123 <i>«Об организации работы по внедрению Концепции организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся Челябинской области в 2021 – 2025 гг.»</i><br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 08.06.2021 г. № 01/1601 <i>«Об утверждении методики оценки эффективности организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся Челябинской области»</i><br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 08.06.2021 г. № 01/1609 <i>«О вводе в эксплуатацию информационной системы «Мониторинг эффективности организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся Челябинской области»</i> | ГБУ ДПО ЧИРПО<br>ГБУ ДПО ЧИППКРО<br>ГБУ ДПО РЦОКИО<br>Муниципальные методические службы          |



# Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования

## Б) целевые концепции и методики

| Система  | Региональная концепция 2021 года   | Сопровождение   |
|--|--|---|
| Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 01.07.2021 г. № 01/1783 <i>«О проведении конкурса программ развития по управлению качеством образования в образовательных организациях Челябинской области и органах местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в 2021 году»</i>   | ГБУ ДПО РЦОКИО<br>ГБУ ДПО ЧИРПО<br>Муниципальные методические службы                                    |
| Система обеспечения профессионального развития педагогических работников         | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.01.2021 г. № 01/249 <i>«Об утверждении модели методической работы в системе образования Челябинской области и мониторинге ее эффективности»</i><br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.06.2021 г. № 01/1753 <i>«Об утверждении Концепции системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области и Дорожной карты по ее реализации на 2021-2024 гг.»</i><br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 18.03.2021 г. № 01/719 <i>«Об утверждении Дорожной карты реализации целевой модели наставничества в Челябинской области в 2021 – 2022 годах»</i> | ОГБУ ЧЦОПМКП<br>ГБУ ДПО ЧИППКРО<br>ГБУ ДПО ЧИРПО<br>ГБУ ДПО РЦОКИО<br>Муниципальные методические службы |
| Система мониторинга качества дошкольного образования                             | Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 25.05.2021 г. № 01/1498 <i>«Об утверждении методики мониторинга качества дошкольного образования»</i><br>Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 15.06.2021 г. № 01/1641 <i>«О вводе в эксплуатацию модуля «Мониторинг ФГОС дошкольного образования» информационной системы «Мониторинг ФГОС»</i>  | ГБУ ДПО ЧИППКРО<br>ГБУ ДПО РЦОКИО<br>Муниципальные методические службы                                  |



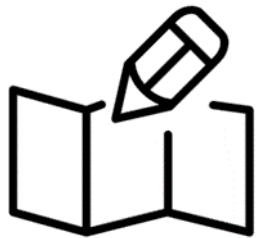
# Концептуальное обеспечение и сопровождение управления качеством образования

## Б) целевые концепции и методики

Задачи на всех уровнях управления:

- 1) изучение, внедрение концепций в практику управления качеством образования: целевые ориентиры, индикативные показатели, планируемые результаты, нормативные/распорядительные акты, работа с управленцами, педагогами
- 2) организация практического непрерывного профессионального развития управленцев и педагогов

## ❖ Миссия межмуниципального взаимодействия



➤ *Стратегия профессионального принятия нового: «Оцени и действуй»*

➤ *Стратегия горизонтального обучения: «Учимся в совместной практике»*



## Формирование региональной системы информационных систем и мониторингов, обеспечивающих управление качеством образования по результатам (управление на основе больших данных)

| Система управления качеством образования  | Информационная система (ресурс)  |
|---|--|
| Система оценки качества подготовки обучающихся  | ГИС «Образование в Челябинской области»<br>ИС «Управление качеством общего образования»<br>ИС «Мониторинг ФГОС», ИС МСБ, ИС «Мониторинг ИК-инфраструктуры»<br>ИС «Мониторинг оценки обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад» |
| Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях | ИС «Управление качеством общего образования»<br>ИС «Мониторинг оценки обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад»   |
| Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи  | ГИС «Образование в Челябинской области» модуль «Одаренные дети»<br>ИС «Мониторинг оценки обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад»  |
| Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся   | ИС «Мониторинг профориентационной работы»  |
| Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций  | ИС «Оценка эффективности деятельности руководителя образовательной организации»  |
| Система обеспечения профессионального развития педагогических работников  | ГИС «Образование в Челябинской области» Модуль «Организация дополнительного профессионального образования»   |
| Система организации воспитания обучающихся  | ГИС «Образование в Челябинской области» модуль «Дополнительное образование»  |
| Система мониторинга качества дошкольного образования  | ИС «Мониторинг ФГОС ДО»  |



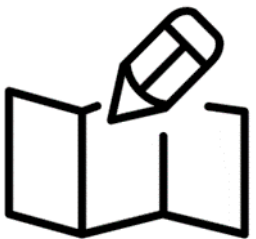


## Формирование региональной системы информационных систем и мониторингов, обеспечивающих управление качеством образования по результатам (управление на основе больших данных)

### Задача на всех уровнях управления:

компетентное применение информационных систем и баз данных (формирование данных, сбор, анализ, принятие обоснованных решений) в управлении качеством образования

### ❖ Миссия межмуниципального взаимодействия



- *Стратегия управления качеством на основе информационной политики: «Управляем информацией – управляем качеством»*
- *Стратегия развития цифровой культуры: «Формируем цифровую культуру»*





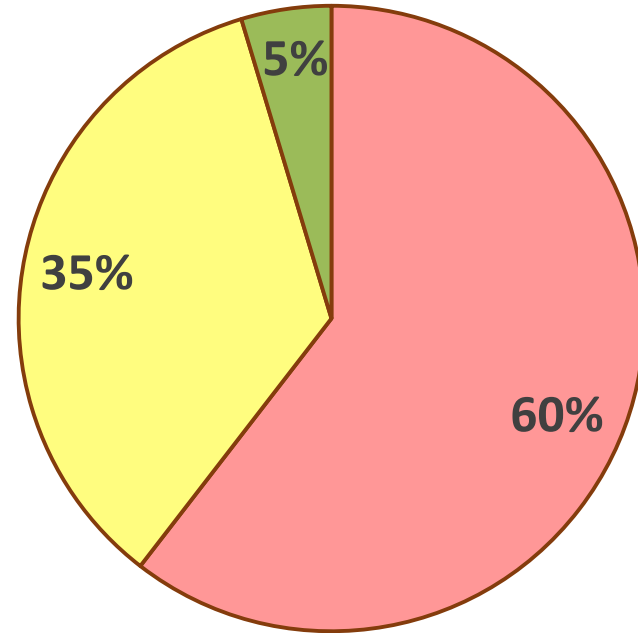
## Формирование практики адресного сопровождения по результатам анализа эффективности механизмов управления качеством образования

### ❖ Индивидуальный комплексный профиль эффективности управления качеством образования

- ❖ Федеральный мониторинг эффективности механизмов управления качеством образования
- ❖ Графический анализ результатов внешних процедур оценки качества образования по группам риска:
  - по федеральным данным (школы с признаками необъективности, школы с низкими образовательными результатами, проект «500+»)
  - по региональным выборкам (школы с низкими результатами обученности и др.)
- ❖ Графический анализ результатов мониторингов в системе образования



# Федеральная оценка муниципальных механизмов управления качеством образования



- 18 муниципальных районов, 8 городских округов
- 9 муниципальных районов, 6 городских округов
- 2 городских округа

**Предварительные  
итоги оценки  
муниципальных  
механизмов  
управления  
качеством  
образования,  
2021 год**



## Графический анализ результатов внешних процедур оценки качества образования по группам риска

| Наименование<br>муниципального<br>образования | Общеобразовательные организации   |   |  |  |  |   |                                     |                                    |                                    |   |   | Дошкольные образовательные организации |   |   | Организации дополнительного<br>образования детей                |  |   |  |   |
|---|---|---|--|--|--|---|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|---|--|---|---|---|--|---|--|---|
|   | Отв. за<br>НОО, ОО и<br>СОО в возрасте<br>7 - 18 лет  | Доля<br>организаций,<br>соответствующих<br>х современным<br>требованиям | Доля школ с<br>низкими<br>результатами<br>обучения | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя        | Уровень<br>состояния<br>функционирова<br>ния ИК  | Средний<br>процент<br>соответствия<br>ФГОС ОВЗ  | ФГОС ОО                             |                                    |                                    | Ведение электронных журналов  |   |  | Отв. за<br>дошкольным<br>образованием в<br>возрасте от 3 до 7 | Доля<br>организаций,<br>имеющих все<br>виды                                     | Уровень состояния<br>функционирова<br>ния ИК-<br>инфраструктуры | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя            | Отв. за<br>детей<br>5-18 лет<br>дополнительн<br>ым образованием | Уровень<br>состояния<br>функционирова<br>ния ИК-                     | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя |
|   |   |   |  |  |  |   | Средний<br>процент<br>соответствия  | Средний<br>процент<br>соответствия | Средний<br>процент<br>соответствия | % выставленных<br>итоговых оценок<br>за периоды   | % заполненных<br>тем уроков за<br>проведенный | % заполненного<br>домашнего<br>задания |   |   |   |  |   |  |   |
| Верхнеуральский ГО                            | 87,0%   | 84,7%   | 33,3%  | 61   | 24,56  | 82,11%  | 94,37%                              | 90,51%                             | 92,65%                             | 99,0%   | 100,0%  | 100,0%                                 | 91,1%   | 100,0%  | 16,92   | 44   | 50,1%   | 20,67  | 43  |
| Златоустовский ГО                             | 80,4%   | 88,7%   | 9,5%   | 62   | 16,62  | 87,59%  | 97,98%                              | 97,32%                             | 97,20%                             | 99,0%   | 99,0%   | 100,0%                                 | 91,2%   | 62,5%   | 14,24   | 37   | 34,5%   | 15,2   | 39  |
| Карабашский ГО                                | 94,7%   | 87,5%   | 60,0%  | 50   | 18,4   | 84,83%  | 95,64%                              | 92,96%                             | 98,70%                             | 86,0%   | 73,0%   | 47,0%                                  | 89,4%   | 100,0%  | 11,83   | 30   | 28,3%   | 17   | 47  |
| Копейский ГО                                  | 95,1%   | 84,0%   | 34,8%  | 58   | 17   | 85,28%  | 96,72%                              | 93,01%                             | 95,29%                             | 95,0%   | 97,0%   | 94,0%                                  | 95,4%   | 62,3%   | 12,38   | 32   | 24,4%   | 13   | 38  |
| Копейский ГО                                  | 100,0%  | 89,9%   | 46,2%  | 57   | 17,69  | 88,15%  | 95,81%                              | 96,04%                             | 97,64%                             | 96,0%   | 100,0%  | 100,0%                                 | 96,9%   | 100,0%  | 14,17   | 37   | 74,4%   | 11,5   | 40  |
| Локомотивный ГО                               | 87,8%   | 81,3%   | 100,0%   | 48   | 15   | 83,12%  | 97,45%                              | 94,68%                             | 92,68%                             | 97,0%   | 94,0%   | 77,0%                                  | 132,0%  | 100,0%  | 13,25   | 30   | 15,3%   | -  | -   |
| Матвигорский ГО                               | 92,2%   | 91,9%   | 29,6%  | 64   | 21,35  | 90,68%  | 98,29%                              | 96,59%                             | 96,87%                             | 100,0%  | 100,0%  | 99,0%                                  | 96,2%   | 99,2%   | 17,36   | 42   | 41,0%   | 23,6   | 46  |
| Минский ГО                                    | 88,7%   | 89,6%   | 27,8%  | 55   | 18,03  | 82,46%  | 95,26%                              | 92,17%                             | 95,96%                             | 97,0%   | 99,0%   | 100,0%                                 | 94,1%   | 80,3%   | 12,48   | 31   | 25,4%   | 19   | 48  |
| Озёрский ГО                                   | -   | 82,6%   | 35,3%  | 60   | 17,47  | 91,62%  | 95,29%                              | 95,84%                             | 90,24%                             | 96,0%   | 100,0%  | 100,0%                                 | 92,0%   | 100,0%  | 14,73   | 41   | 58,0%   | 10,5   | 40  |
| Озёрский ГО                                   | -   | 90,6%   | 12,5%  | 55   | 14,63  | 85,96%  | 98,44%                              | 97,46%                             | 97,66%                             | 92,0%   | 99,0%   | 95,0%                                  | 94,4%   | 100,0%  | 11,77   | 44   | 37,0%   | 11   | 48  |
| Трёхгорный ГО                                 | -   | 93,8%   | 28,6%  | 59   | 18,14  | 85,55%  | 98,61%                              | 97,78%                             | 97,86%                             | 91,0%   | 99,0%   | 95,0%                                  | 92,2%   | 100,0%  | 14  | 44   | 49,2%   | 7  | 40  |
| Троицкий ГО                                   | 79,7%   | 85,9%   | 6,3%   | 61   | 19,13  | 97,43%  | 99,88%                              | 99,76%                             | 99,79%                             | 98,0%   | 100,0%  | 100,0%                                 | 83,6%   | 100,0%  | 15,83   | 45   | 39,5%   | 16   | 39  |
| Усть-Катавский ГО                             | 83,9%   | 87,5%   | 0,0%   | 54   | 20,5   | 79,03%  | 94,30%                              | 92,72%                             | 94,62%                             | 85,0%   | 92,0%   | 83,0%                                  | 96,2%   | 100,0%  | 17,07   | 40   | 37,3%   | 17,5   | 39  |
| Челябурзский ГО                               | 100,0%  | 86,8%   | 44,4%  | 60   | 18,67  | 79,43%  | 96,67%                              | 93,99%                             | 96,00%                             | 97,0%   | 97,0%   | 96,0%                                  | 99,3%   | 100,0%  | 12,47   | 38   | 32,2%   | 10   | 43  |
| Челябурзский ГО                               | 97,2%   | 95,8%   | 17,2%  | 64   | 21,8   | 91,39%  | 98,53%                              | 97,42%                             | 98,13%                             | 100,0%  | 100,0%  | 99,0%                                  | 99,5%   | 65,4%   | 17,32   | 39   | 30,8%   | 16,9   | 43  |
| Южноуральский ГО                              | 91,3%   | 89,3%   | 28,6%  | 60   | 17,71  | 84,81%  | 97,44%                              | 96,82%                             | 97,26%                             | 88,0%   | 99,0%   | 99,0%                                  | 100,0%  | 100,0%  | 15,64   | 39   | 51,8%   | 17,5   | 34  |
| Алаповский МР                                 | 77,8%   | 86,3%   | 45,0%  | 48   | 16,95  | 76,54%  | 94,20%                              | 91,50%                             | 93,95%                             | 96,0%   | 100,0%  | 99,0%                                  | 76,3%   | 100,0%  | 12,03   | 26   | 24,0%   | 15   | 25  |
| Аргашский МР                                  | 87,4%   | 75,5%   | 62,5%  | 51   | 16,58  | 73,68%  | 93,23%                              | 90,88%                             | 92,89%                             | 89,0%   | 92,0%   | 70,0%                                  | 73,4%   | 100,0%  | 12,07   | 23   | 27,3%   | 6  | 42  |
| Ашинский МР                                   | 87,3%   | 90,1%   | 33,3%  | 60   | 16,25  | 90,60%  | 97,16%                              | 96,57%                             | 97,37%                             | 93,0%   | 99,0%   | 98,0%                                  | 92,8%   | 100,0%  | 15,65   | 40   | 49,5%   | 14,8   | 31  |
| Берлинский МР                                 | 74,4%   | 94,3%   | 50,0%  | 57   | 17,08  | 83,08%  | 97,46%                              | 94,87%                             | 94,77%                             | 95,0%   | 98,0%   | 98,0%                                  | 66,5%   | 100,0%  | 11,52   | 28   | 17,3%   | 16   | 23  |
| Варненский МР                                 | 83,9%   | 90,2%   | 50,0%  | 50   | 15,38  | 84,42%  | 95,95%                              | 95,66%                             | 96,08%                             | 78,0%   | 96,0%   | 56,0%                                  | 76,3%   | 100,0%  | 12,07   | 28   | 20,4%   | 10   | 39  |
| Верхнеуральский МР                            | 79,6%   | 78,3%   | 17,7%  | 51   | 16,65  | 85,88%  | 94,42%                              | 91,63%                             | 94,02%                             | 98,0%   | 97,0%   | 96,0%                                  | 83,4%   | 94,6%   | 12,61   | 28   | 28,8%   | 12   | 41  |
| Емашинский МР                                 | 86,4%   | 88,9%   | 55,6%  | 52   | 19,22  | 91,25%  | 97,21%                              | 95,29%                             | 96,22%                             | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%                                 | 93,6%   | 100,0%  | 15  | 33   | 50,9%   | 15,33  | 32  |
| Еткульский МР                                 | 77,9%   | 90,1%   | 29,4%  | 51   | 17,53  | 88,65%  | 94,77%                              | 93,08%                             | 97,25%                             | 84,0%   | 85,0%   | 77,0%                                  | 80,5%   | 77,8%   | 15,09   | 32   | 37,7%   | 12,33  | 39  |
| Каргайский МР                                 | 79,7%   | 91,1%   | 57,1%  | 55   | 17,5   | 88,75%  | 96,76%                              | 96,21%                             | 95,88%                             | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%                                 | 77,4%   | 60,0%   | 13,76   | 32   | 31,0%   | 11   | 25  |
| Каслинский МР                                 | 95,9%   | 83,5%   | 50,0%  | 50   | 16,43  | 88,87%  | 96,15%                              | 94,59%                             | 95,95%                             | 95,0%   | 100,0%  | 100,0%                                 | 89,2%   | 100,0%  | 12,86   | 28   | 34,2%   | 7  | 33  |
| Катав-Ивановский МР                           | 87,1%   | 81,9%   | 60,0%  | 53   | 16,6   | 87,19%  | 94,56%                              | 90,53%                             | 94,13%                             | 87,0%   | 95,0%   | 78,0%                                  | 95,0%   | 84,6%   | 10,53   | 34   | 26,4%   | 11   | 37  |
| Кипяцкий МР                                   | 80,4%   | 81,3%   | 57,1%  | 52   | 16   | 80,20%  | 96,24%                              | 93,08%                             | 94,42%                             | 91,0%   | 91,0%   | 80,0%                                  | 72,6%   | 95,0%   | 14,84   | 36   | 32,5%   | 10   | 32  |
| Коркинский МР                                 | 83,0%   | 91,4%   | 37,5%  | 63   | 20,06  | 89,60%  | 96,89%                              | 93,71%                             | 98,13%                             | 100,0%  | 100,0%  | 100,0%                                 | 82,4%   | 100,0%  | 16  | 39   | 26,9%   | 16   | 45  |
| Красноармейский МР                            | 86,3%   | 83,3%   | 64,0%  | 44   | 14,24  | 83,06%  | 95,06%                              | 93,36%                             | 94,95%                             | 99,0%   | 92,0%   | 88,0%                                  | 80,3%   | 100,0%  | 9,41  | 21   | 32,9%   | 9,5  | 38  |
| Кунакский МР                                  | 72,3%   | 91,2%   | 23,5%  | 46   | 16,41  | 76,95%  | 94,36%                              | 96,68%                             | 96,68%                             | 88,0%   | 87,0%   | 76,0%                                  | 61,0%   | 100,0%  | 11,04   | 25   | 34,4%   | 8  | 32  |
| Кусинский МР                                  | 89,9%   | 90,0%   | 10,0%  | 53   | 16,78  | 85,04%  | 90,99%                              | 95,18%                             | 95,18%                             | 84,0%   | 98,0%   | 89,0%                                  | 78,9%   | 100,0%  | 13,36   | 32   | 47,4%   | 15   | 36  |
| Наталинский МР                                | 91,5%   | 85,6%   | 70,0%  | 54   | 17,4   | 81,87%  | 93,03%                              | 89,56%                             | 91,98%                             | 93,0%   | 83,0%   | 71,0%                                  | 75,4%   | 86,2%   | 13  | 24   | 62,9%   | 13,67  | 27  |
| Нижнетроицкий МР                              | 83,9%   | 76,8%   | 40,0%  | 50   | 11,17  | 58,41%  | 91,35%                              | 88,45%                             | 92,63%                             | 87,0%   | 81,0%   | 72,0%                                  | 78,6%   | 76,9%   | 9,47  | 24   | 49,5%   | 12,67  | 33  |
| Октябрьский МР                                | 72,0%   | 81,7%   | 71,4%  | 52   | 18,14  | 90,83%  | 94,23%                              | 93,77%                             | 95,44%                             | 88,0%   | 96,0%   | 91,0%                                  | 45,1%   | 90,0%   | 10,85   | 24   | 24,5%   | 14   | 40  |
| Платовский МР                                 | 85,6%   | 84,4%   | 33,3%  | 56   | 20,08  | 94,17%  | 97,81%                              | 97,42%                             | 98,79%                             | 89,0%   | 79,0%   | 69,0%                                  | 90,1%   | 100,0%  | 17,13   | 37   | 53,2%   | 15   | 37  |
| Саткинский МР                                 | 87,3%   | 86,5%   | 26,3%  | 54   | 17,58  | 84,27%  | 97,29%                              | 94,45%                             | 96,03%                             | 99,0%   | 99,0%   | 99,0%                                  | 93,6%   | 91,4%   | 13,88   | 30   | 28,8%   | 15   | 42  |
| Сосновский МР                                 | 82,5%   | 90,9%   | 59,1%  | 60   | 15,62  | 89,55%  | 96,16%                              | 95,14%                             | 96,75%                             | 92,0%   | 94,0%   | 88,0%                                  | 93,2%   | 100,0%  | 13,03   | 35   | 13,9%   | 4,67   | 26  |
| Троицкий МР                                   | 73,3%   | 83,3%   | 16,7%  | 56   | 15,92  | 82,66%  | 95,91%                              | 93,48%                             | 95,74%                             | 90,0%   | 75,0%   | 69,0%                                  | 69,9%   | 53,9%   | 11,76   | 37   | 40,5%   | 5  | 38  |
| Увельский МР                                  | 74,0%   | 82,5%   | 15,0%  | 53   | 18   | 84,85%  | 93,40%                              | 91,00%                             | 93,70%                             | 89,0%   | 93,0%   | 91,0%                                  | 71,3%   | 96,2%   | 11,76   | 29   | 45,1%   | 12,5   | 32  |
| Увельский МР                                  | 73,5%   | 84,4%   | 27,8%  | 51   | 16,28  | 82,81%  | 92,91%                              | 92,62%                             | 93,83%                             | 94,0%   | 97,0%   | 92,0%                                  | 72,7%   | 68,2%   | 12,56   | 33   | 43,2%   | 9  | 29  |
| Увельский МР                                  | 70,6%   | 95,1%   | 42,9%  | 57   | 19,43  | 85,01%  | 96,21%                              | 93,49%                             | 96,68%                             | 96,0%   | 94,0%   | 88,0%                                  | 81,5%   | 100,0%  | 12,67   | 32   | 24,1%   | 8,5  | 39  |
| Челябурзский МР                               | 76,8%   | 82,3%   | 22,2%  | 51   | 16,82  | 83,00%  | 92,06%                              | 90,99%                             | 93,29%                             | 90,0%   | 87,0%   | 79,0%                                  | 60,8%   | 86,7%   | 10,23   | 25   | 42,7%   | 15   | 37  |
| Средний по области                            | 89,9%   | 88,0%   | 38,2%  | 54,8   | 18,21  | 84,90%  | 95,89%                              | 93,99%                             | 95,61%                             | 93,0%   | 94,0%   | 88,0%                                  | 93,4%   | 82,7%   | 14,25   | 33,2   | 34,3%   | 13,91  | 37,3  |
| Нормативные основные<br>документы             | предварительные<br>данные за 2020 год<br>(мониторинг<br>системы<br>образования)   | Письмо Минобр от<br>07.04.2021 №3404                                    | Приказ Минобр от<br>23.03.2020 №01/865             | Приказ Минобр от<br>15.04.2021 №03/1070                              | Письмо ГБУ ДПО<br>РЦОКНО 1815 от<br>15.10.2020г. | Приказ Минобр от<br>27.04.2021 №03/1238   | Приказ Минобр от 01.04.2021 №01/888 |                                    |                                    | План функционирования ГИС «Образование в Челябинской<br>области» на 2021 год (приказ Минобр от 11.02.2021 года №<br>03/41)                |   |  | Письмо Минобр от<br>27.01.2021 №6/39                          | предварительные<br>данные за 2020 год<br>(мониторинг<br>системы<br>образования) | Письмо ГБУ ДПО<br>РЦОКНО 1815 от<br>15.10.2020г.                | Приказ Минобр от<br>15.04.2021 №03/1070                                  | Письмо Минобр от<br>07.04.2021 №3404                            | Письмо ГБУ ДПО<br>РЦОКНО 1815 от<br>15.10.2021                       | Приказ Минобр от<br>15.04.2021 №03/1070                       |
| Дата утверждения результатов                  |   | 26.04.2021  | 01.11.2020   | 25.05.2021   | 24.12.2020                                       | в работе  | 26.05.2021                          |                                    |                                    | 31.12.2020  |   |  | 04.03.2021  |   | 24.12.2020  | 25.05.2021   | 07.04.2021  | 24.12.2020   | 25.05.2021  |
| Комментарий                                   | Оптимальный уровень (зеленый) превышение<br>среднего областного значения. Критический<br>уровень (красный) ниже среднего областного<br>значения |   |  | зеленый - оптимальный, желтый -<br>допустимый, красный - критический |  | Уровень соответствия общеобразовательной организации условиям<br>реализации основных адаптированных общеобразовательных<br>программ: зеленый - оптимальный, желтый - допустимый, красный -<br>критический |                                     |                                    |                                    | Оптимальный уровень (зеленый) превышение среднего областного значения. Критический<br>уровень (красный) ниже среднего областного значения |   |  |   | зеленый - оптимальный, желтый -<br>допустимый, красный - критический            |   | Оптимальный<br>уровень (зеленый)<br>превышение<br>среднего<br>областного |   | зеленый - оптимальный, желтый -<br>допустимый, красный - критический |   |



# Графический анализ результатов внешних процедур оценки качества образования по мониторингам.

## Общеобразовательные организации

| Наименование<br>муниципального<br>образования | Общеобразовательные организации            |       |  |                                   |             |             |             |             |   |   |  |
|---|--|-------|--|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|---|--|
|   | Соответствие<br>современным<br>требованиям | ШНОР  | Ср.балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя | Уровень ИК-<br>инфраструктур<br>ы | ФГОС<br>ОВЗ | ФГОС ОО     |             |             | Ведение электронных журналов                    |   |  |
|   |  |       |  |                                   |             | ФГОС<br>НОО | ФГОС<br>ООО | ФГОС<br>СОО | % выставленных<br>итоговых оценок<br>за периоды | % заполненных<br>тем уроков за<br>проведенный<br>период | % заполненного<br>домашнего<br>задания |
| Верхнеуфалейский ГО                           | 84,7%                                      | 33%   | 61   | 24,6                              | 82%         | 94%         | 91%         | 93%         | 99%   | 100%  | 100%                                   |
| Златоустовский ГО                             | 88,7%                                      | 10%   | 62   | 16,6                              | 88%         | 98%         | 97%         | 97%         | 97%   | 99%   | 100%                                   |
| Карабашский ГО                                | 87,5%                                      | 60%   | 50   | 18,4                              | 85%         | 96%         | 93%         | 99%         | 86%   | 73%   | 47%                                    |
| Копейский ГО                                  | 84,0%                                      | 35%   | 58   | 17,0                              | 85%         | 97%         | 93%         | 95%         | 95%   | 97%   | 94%                                    |
| Кыштымский ГО                                 | 89,9%                                      | 46%   | 57   | 17,7                              | 88%         | 96%         | 96%         | 98%         | 96%   | 100%  | 100%                                   |
| Локомотивный ГО                               | 81,3%                                      | 100%  | 48   | 15,0                              | 83%         | 97%         | 95%         | 93%         | 97%   | 94%   | 77%                                    |
| Магнитогорский ГО                             | 91,9%                                      | 30%   | 64   | 21,4                              | 91%         | 98%         | 97%         | 97%         | 100%  | 100%  | 99%                                    |
| Миасский ГО                                   | 89,6%                                      | 28%   | 55   | 18,0                              | 82%         | 95%         | 92%         | 96%         | 97%   | 99%   | 100%                                   |
| Озёрский ГО                                   | 82,6%                                      | 35%   | 60   | 17,5                              | 92%         | 96%         | 96%         | 90%         | 96%   | 100%  | 100%                                   |
| Снежинский ГО                                 | 90,6%                                      | 13%   | 55   | 14,6                              | 86%         | 98%         | 97%         | 98%         | 92%   | 99%   | 95%                                    |
| Трехгорный ГО                                 | 93,8%                                      | 29%   | 59   | 18,1                              | 86%         | 99%         | 98%         | 98%         | 91%   | 99%   | 95%                                    |
| Троицкий ГО                                   | 85,9%                                      | 6%    | 61   | 19,1                              | 97%         | 100%        | 100%        | 100%        | 98%   | 100%  | 100%                                   |
| Усть-Катавский ГО                             | 87,5%                                      | 0%    | 54   | 20,5                              | 79%         | 94%         | 93%         | 95%         | 85%   | 92%   | 83%                                    |
| Чебаркульский ГО                              | 86,8%                                      | 44%   | 60   | 18,7                              | 79%         | 97%         | 94%         | 96%         | 97%   | 97%   | 96%                                    |
| Челябинский ГО                                | 95,8%                                      | 17%   | 64   | 21,8                              | 91%         | 99%         | 97%         | 98%         | 100%  | 100%  | 99%                                    |
| Южноуральский ГО                              | 89,3%                                      | 29%   | 60   | 17,7                              | 85%         | 97%         | 97%         | 97%         | 88%   | 99%   | 99%                                    |
| Средний по области                            | 88,0%                                      | 38,2% | 54,8   | 18,2                              | 84,9%       | 95,9%       | 94,0%       | 95,6%       | 93,0%   | 94,0%   | 88,0%                                  |

| Графический анализ результатов внешних процедур оценки качества образования по мониторингам. Общеобразовательные организации |                                      |      |   |                           |          |          |          |          |   |  |                                  |
|--|--------------------------------------|------|---|---------------------------|----------|----------|----------|----------|---|--|----------------------------------|
| Наименование муниципального образования  | Общеобразовательные организации      |      |   |                           |          |          |          |          |   |  |                                  |
|  | Соответствие современным требованиям | ШНОР | Ср.балл эффективности деятельности руководителя | Уровень ИК-инфраструктуры | ФГОС ОВЗ | ФГОС ОО  |          |          | Ведение электронных журналов              |  |                                  |
|  |                                      |      |   |                           |          | ФГОС НОО | ФГОС ООО | ФГОС СОО | % выставленных итоговых оценок за периоды | % заполненных тем уроков за проведенный период | % заполненного домашнего задания |
| Аргаяшский МР  | 75,5%                                | 63%  | 51  | 16,6                      | 74%      | 93%      | 91%      | 93%      | 89%                                       | 92%  | 70%                              |
| Ашинский МР  | 90,1%                                | 33%  | 60  | 16,3                      | 91%      | 97%      | 97%      | 97%      | 93%                                       | 99%  | 98%                              |
| Брединский МР  | 94,3%                                | 50%  | 57  | 17,1                      | 83%      | 97%      | 95%      | 95%      | 95%                                       | 98%  | 98%                              |
| Варненский МР  | 90,2%                                | 50%  | 50  | 15,4                      | 84%      | 96%      | 96%      | 96%      | 78%                                       | 66%  | 56%                              |
| Верхнеуральский МР   | 78,3%                                | 18%  | 51  | 16,7                      | 86%      | 94%      | 92%      | 94%      | 98%                                       | 97%  | 96%                              |
| Еманжелинский МР   | 88,9%                                | 56%  | 52  | 19,2                      | 91%      | 97%      | 95%      | 96%      | 100%                                      | 100%   | 100%                             |
| Еткульский МР  | 90,1%                                | 29%  | 51  | 17,5                      | 89%      | 95%      | 93%      | 97%      | 84%                                       | 85%  | 77%                              |
| Карталинский МР  | 91,1%                                | 57%  | 55  | 17,5                      | 89%      | 97%      | 96%      | 96%      | 100%                                      | 100%   | 100%                             |
| Каслинский МР  | 83,5%                                | 50%  | 50  | 16,4                      | 89%      | 96%      | 95%      | 96%      | 95%                                       | 100%   | 100%                             |
| Катав-Ивановский МР  | 81,9%                                | 60%  | 53  | 16,6                      | 87%      | 95%      | 91%      | 94%      | 87%                                       | 95%  | 78%                              |
| Кизильский МР  | 81,3%                                | 57%  | 52  | 16,0                      | 80%      | 96%      | 93%      | 94%      | 91%                                       | 91%  | 80%                              |
| Коркинский МР  | 91,4%                                | 38%  | 63  | 20,1                      | 90%      | 97%      | 94%      | 98%      | 100%                                      | 100%   | 100%                             |
| Красноармейский МР   | 83,3%                                | 64%  | 44  | 14,2                      | 83%      | 95%      | 93%      | 95%      | 99%                                       | 92%  | 88%                              |
| Кунашакский МР   | 91,2%                                | 24%  | 46  | 16,4                      | 77%      | 95%      | 94%      | 97%      | 88%                                       | 87%  | 76%                              |
| Кусинский МР   | 90,0%                                | 10%  | 53  | 16,8                      | 85%      | 96%      | 91%      | 95%      | 84%                                       | 98%  | 89%                              |
| Нагайбакский МР  | 85,6%                                | 70%  | 54  | 17,4                      | 82%      | 93%      | 90%      | 92%      | 93%                                       | 83%  | 71%                              |
| Нязепетровский МР  | 76,8%                                | 40%  | 50  | 11,2                      | 58%      | 91%      | 88%      | 93%      | 87%                                       | 81%  | 72%                              |
| Октябрьский МР   | 81,7%                                | 71%  | 52  | 18,1                      | 91%      | 94%      | 94%      | 95%      | 88%                                       | 96%  | 91%                              |
| Пластовский МР   | 84,4%                                | 33%  | 56  | 20,1                      | 94%      | 98%      | 97%      | 99%      | 89%                                       | 79%  | 69%                              |
| Саткинский МР  | 86,5%                                | 26%  | 54  | 17,6                      | 84%      | 97%      | 94%      | 96%      | 99%                                       | 99%  | 99%                              |
| Сосновский МР  | 90,9%                                | 59%  | 60  | 15,6                      | 90%      | 96%      | 95%      | 97%      | 92%                                       | 94%  | 88%                              |
| Троицкий МР  | 83,3%                                | 17%  | 56  | 15,9                      | 83%      | 96%      | 93%      | 96%      | 90%                                       | 75%  | 69%                              |
| Увельский МР   | 82,5%                                | 15%  | 53  | 18,0                      | 85%      | 93%      | 91%      | 94%      | 89%                                       | 93%  | 91%                              |
| Уйский МР  | 84,4%                                | 28%  | 51  | 16,3                      | 83%      | 93%      | 93%      | 94%      | 94%                                       | 97%  | 92%                              |
| Чебаркульский МР   | 95,1%                                | 43%  | 57  | 19,4                      | 85%      | 96%      | 93%      | 97%      | 96%                                       | 94%  | 88%                              |





# Графический анализ результатов внешних процедур оценки качества образования по мониторингам. Дошкольное и дополнительное образование

| Наименование<br>муниципального<br>образования | Дошкольные образовательные организации                          |  |  |  |  | Организации дополнительного образования детей             |  |  |
|---|---|--|--|--|--|---|--|--|
|   | Охват дошкольным<br>образованием в<br>возрасте от 3 до 7<br>лет | Доля организаций,<br>имеющих все виды<br>благоустройства | Уровень состояния<br>функционирования<br>ИК-<br>инфраструктуры | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя<br>организации | Средний процент<br>соответствия<br>ФГОС ДО | Охват детей<br>5-18 лет<br>дополнительным<br>образованием | Уровень состояния<br>функционирования<br>ИК-<br>инфраструктуры | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя<br>организации |
| Верхнеуфалейский ГО                           | 91%   | 100%   | 16,92  | 44   | 93,8%                                      | 50,1%   | 20,67  | 43   |
| Златоустовский ГО                             | 91%   | 63%  | 14,24  | 37   | 94,2%                                      | 34,5%   | 15,2   | 39   |
| Карабашский ГО                                | 89%   | 100%   | 11,83  | 30   | 90,4%                                      | 28,3%   | 17   | 47   |
| Копейский ГО                                  | 95%   | 62%  | 12,38  | 32   | 91,9%                                      | 24,4%   | 13   | 38   |
| Кыштымский ГО                                 | 97%   | 100%   | 14,17  | 37   | 93,3%                                      | 74,4%   | 11,5   | 40   |
| Локомотивный ГО                               | 132%  | 100%   | 13,25  | 30   | 91,1%                                      | 15,3%   | -  | -  |
| Магнитогорский ГО                             | 96%   | 99%  | 17,36  | 42   | 95,3%                                      | 41,0%   | 23,6   | 46   |
| Миасский ГО                                   | 94%   | 80%  | 12,48  | 31   | 91,3%                                      | 25,4%   | 19   | 48   |
| Озёрский ГО                                   | 92%   | 100%   | 14,73  | 41   | 95,6%                                      | 58,0%   | 10,5   | 40   |
| Снежинский ГО                                 | 94%   | 100%   | 11,77  | 44   | 96,9%                                      | 37,0%   | 11   | 48   |
| Трехгорный ГО                                 | 92%   | 100%   | 14   | 44   | 98,0%                                      | 49,2%   | 7  | 40   |
| Троицкий ГО                                   | 84%   | 100%   | 15,83  | 45   | 96,1%                                      | 39,5%   | 16   | 39   |
| Усть-Катавский ГО                             | 96%   | 100%   | 17,07  | 40   | 93,6%                                      | 37,3%   | 17,5   | 39   |
| Чебаркульский ГО                              | 99%   | 100%   | 12,47  | 38   | 92,4%                                      | 32,2%   | 10   | 43   |
| Челябинский ГО                                | 100%  | 65%  | 17,32  | 39   | 94,3%                                      | 30,8%   | 16,9   | 43   |
| Южноуральский ГО                              | 100%  | 100%   | 15,64  | 39   | 94,9%                                      | 51,8%   | 17,5   | 34   |
| Средний по области                            | 93,4%   | 82,7%  | 14,25  | 33,2   | 91,5%                                      | 34,3%   | 13,91  | 37,3   |



# Графический анализ результатов внешних процедур оценки качества образования по мониторингам. Дошкольное и дополнительное образование

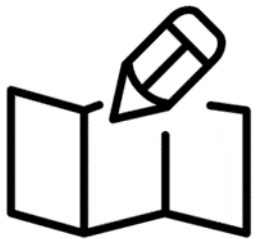
| Наименование<br>муниципального<br>образования | Дошкольные образовательные организации                       |   |  |  |  | Организации дополнительного образования детей             |  |  |
|---|--|---|--|--|--|---|--|--|
|   | Охват дошкольным<br>образованием в<br>возрасте от 3 до 7 лет | Доля организаций,<br>имеющих все<br>виды<br>благоустройства | Уровень состояния<br>функционирования<br>ИК-инфраструктуры | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя<br>организации | Средний процент<br>соответствия<br>ФГОС ДО | Охват детей<br>5-18 лет<br>дополнительным<br>образованием | Уровень состояния<br>функционирования<br>ИК-<br>инфраструктуры | Средний балл<br>эффективности<br>деятельности<br>руководителя<br>организации |
| Аргаяшский МР                                 | 73%  | 100%  | 12,07  | 23   | 86,5%                                      | 27,3%   | 6  | 42   |
| Ашинский МР                                   | 93%  | 100%  | 15,65  | 40   | 94,2%                                      | 49,5%   | 14,8   | 41   |
| Брединский МР                                 | 67%  | 100%  | 11,52  | 28   | 89,6%                                      | 17,3%   | 16   | 23   |
| Варненский МР                                 | 76%  | 100%  | 12,07  | 28   | 89,6%                                      | 20,4%   | 10   | 39   |
| Верхнеуральский МР                            | 83%  | 95%   | 12,61  | 28   | 89,7%                                      | 28,8%   | 12   | 41   |
| Еманжелинский МР                              | 94%  | 100%  | 15   | 33   | 91,5%                                      | 50,9%   | 15,33  | 32   |
| Еткульский МР                                 | 81%  | 78%   | 15,09  | 32   | 92,3%                                      | 37,7%   | 12,33  | 39   |
| Карталинский МР                               | 77%  | 60%   | 13,76  | 32   | 91,2%                                      | 31,0%   | 11   | 25   |
| Каслинский МР                                 | 89%  | 100%  | 12,86  | 28   | 89,8%                                      | 34,2%   | 7  | 33   |
| Катав-Ивановский                              | 95%  | 85%   | 10,53  | 34   | 93,5%                                      | 26,4%   | 11   | 37   |
| Кизильский МР                                 | 73%  | 95%   | 14,84  | 36   | 86,8%                                      | 32,5%   | 10   | 32   |
| Коркинский МР                                 | 82%  | 100%  | 16   | 39   | 93,2%                                      | 26,9%   | 16   | 45   |
| Красноармейский МР                            | 80%  | 100%  | 9,41   | 21   | 84,7%                                      | 32,9%   | 9,5  | 38   |
| Кунашакский МР                                | 61%  | 100%  | 11,04  | 25   | 87,8%                                      | 34,4%   | 8  | 32   |
| Кусинский МР                                  | 79%  | 100%  | 13,36  | 32   | 92,5%                                      | 47,4%   | 15   | 36   |
| Нагайбакский МР                               | 75%  | 86%   | 13   | 24   | 86,6%                                      | 62,9%   | 13,67  | 27   |
| Нязепетровский МР                             | 79%  | 77%   | 9,47   | 24   | 87,0%                                      | 49,5%   | 12,67  | 33   |
| Октябрьский МР                                | 45%  | 90%   | 10,85  | 24   | 87,2%                                      | 24,5%   | 14   | 40   |
| Пластовский МР                                | 90%  | 100%  | 17,13  | 37   | 94,3%                                      | 53,2%   | 15   | 37   |
| Саткинский МР                                 | 94%  | 91%   | 13,88  | 30   | 90,0%                                      | 28,8%   | 15   | 42   |
| Сосновский МР                                 | 93%  | 100%  | 13,03  | 35   | 92,7%                                      | 13,9%   | 4,67   | 26   |
| Троицкий МР                                   | 70%  | 54%   | 11,76  | 37   | 94,3%                                      | 40,5%   | 5  | 38   |
| Увельский МР                                  | 71%  | 96%   | 11,76  | 29   | 89,5%                                      | 45,1%   | 12,5   | 32   |
| Уйский МР                                     | 73%  | 68%   | 12,56  | 33   | 91,1%                                      | 43,2%   | 9  | 29   |
| Чебаркульский МР                              | 82%  | 100%  | 12,67  | 32   | 90,9%                                      | 24,1%   | 8,5  | 39   |
| Чесменский МР                                 | 61%  | 87%   | 10,23  | 25   | 87,7%                                      | 42,7%   | 15   | 37   |
| Средний по области                            | 93,4%  | 82,7%   | 14,25  | 33,2   | 91,5%                                      | 34,3%   | 13,91  | 37,3   |



## Формирование практики адресного сопровождения по результатам анализа эффективности механизмов управления качеством образования

### Задачи:

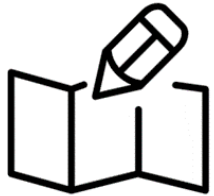
- 1) Формирование завершеного (как целостной системы) управленческого цикла деятельности по всем направлениям оценки качества
- 2) Формирование новой культуры управления качеством образования.



### ❖ Миссия межмуниципального взаимодействия

➤ *Стратегия модельного адресного проектирования: «Вырабатываем модельные решения»*

➤ *Стратегия адресного сопровождения: «Развиваем культуру управления»*



# Стратегии комплексного сопровождения интеграции систем оценки качества образования и механизмов управления качеством образования

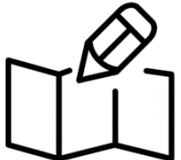
| Стратегия образовательной<br>агломерации                            | ММПГ                                     | Достигнутый результат  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | Документ   | Проект на обсуждение   |
| Стратегия превентивного<br>обновления<br>«На шаг впереди»           | ММПГ №3<br>ММПГ №4                       | Концепция системы обеспечения<br>и сопровождения<br>профессионального развития<br>педагогических и руководящих<br>работников   | Концепция (обновленная)<br>регионального сетевого<br>экспертного сообщества в сфере<br>оценки качества образования<br>Концепция информационной<br>политики в системе образования<br>Челябинской области.2.0      |
| Стратегия менторского<br>сопровождения<br>«Делаем вместе с лучшими» | ММПГ №1-4                                | Программы стажировок<br>управленческих команд и<br>педагогов на базе РИП   | Программы стажировок<br>муниципальных команд на базе<br>МОУО   |
| Стратегия профессионального принятия<br>нового «Оцени и действуй»   | ММПГ №1<br>ММПГ №2<br>ММПГ №3<br>ММПГ №4 | Мониторинг обеспечения<br>объективности процедур оценки<br>качества образования и олимпиад<br>в образовательных организациях<br>Челябинской области<br>Положение об информационном<br>ресурсе «Мониторинг<br>объективности процедуры оценки<br>качества образования» | Положение (обновленное) о<br>региональном реестре экспертов в<br>сфере оценки качества<br>образования<br>Профессионально-общественное<br>обсуждение и профессиональная<br>экспертиза проектов документов<br>ММПГ |



# Стратегии комплексного сопровождения интеграции систем оценки качества образования и механизмов управления качеством образования

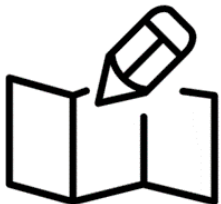
| Стратегия образовательной агломерации  | ММПГ                                     | Достигнутый результат  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | Документ   | Проект на обсуждение   |
| Стратегия горизонтального обучения «Учимся в совместной практике»  | ММПГ №1<br>ММПГ №2<br>ММПГ №3<br>ММПГ №4 | Сессия образовательной агломерации<br><br>Научно-методический журнал «Научно-методическое обеспечение оценки качества образования»       | VI межрегиональная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Единство региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования»         |
| Стратегия управления качеством на основе информационной политики «Управляем информацией – управляем качеством» | ММПГ №3                                  |  | Концепция информационной политики в системе образования Челябинской области.2.0  |
| Стратегия развития цифровой культуры «Формируем цифровую культуру»   | ММПГ №3                                  | Программы повышения квалификации по цифровой трансформации<br>Программы стажировок по формированию информационно-управленческой культуры | Концепция информационной политики в системе образования Челябинской области.2.0<br>Информационный образовательный портал «Отличная школа.74 ru»<br>Информационный методический ресурс «Цифровая культура педагога» |





## Стратегии комплексного сопровождения интеграции систем оценки качества образования и механизмов управления качеством образования

| Стратегия образовательной агломерации  | ММПГ               | Достигнутый результат   |  |
|--|--------------------|---|--|
|  |                    | Документ  | Проект на обсуждение   |
| Стратегия модельного адресного проектирования «Вырабатываем модельные решения» | ММПГ №1<br>ММПГ №2 |   | Технология обновления МСОКО на основе единства систем оценки качества и управления качеством образования:<br><i>методические рекомендации для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.</i><br>Технология обновления ВСОКО на основе единства систем оценки качества и управления качеством образования:<br><i>методические рекомендации для образовательных организаций</i> |
| Стратегия адресного сопровождения «Развиваем культуру управления»              | ММПГ №4            | Экспертные материалы конкурса программ развития по управлению качеством образования<br>Положение о конкурсе | Модель тьюторского и менторского сопровождения непрерывного профессионального развития в сфере оценки качества образования   |



## Перспективы развития образовательной агломерации и направления ее деятельности на новый период

### ❖ Эффекты деятельности образовательной агломерации:

- 1) надежный региональный механизм реализации региональной политики в сфере оценки качества образования (ее обновления, развития)
- 2) эффективная площадка межмуниципального взаимодействия по вопросам обновления систем оценки качества образования, применения механизмов управления качеством образования
- 3) школа непрерывного профессионального развития муниципальных команд, руководителей и педагогов образовательных организаций

### ❖ Перспективы образовательной агломерации:

- 1) Определение функций участников образовательной агломерации в системе сопровождения непрерывного профессионального развития: *тьюторы, менторы, эксперты, методисты, аналитики* и создание условий для активного системного их участия в работе с кадрами
- 2) Развитие идеи планирования и осуществления деятельности образовательной агломерации через выявленные стратегии комплексного сопровождения интеграции систем оценки качества образования и механизмов управления
- 3) Интеграция деятельности образовательной агломерации с региональными организациями системы непрерывного профессионального развития, с муниципальными методическими службами, с лучшими управленческими командами

# Южно-Уральское педагогическое собрание

Презентационный проект «День образовательной агломерации  
по развитию систем оценки качества образования»  
в Челябинском городском округе



**Направленность деятельности  
образовательной агломерации на  
обновление региональных и  
муниципальных механизмов  
управления качеством образования**

**Барабас Андрей Александрович,**  
*директор ГБУ ДПО РЦОКИО,  
почетный работник общего образования  
Российской Федерации*

**18 августа 2021 год**